

Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России

2017 год



Введение

Институт внутренних аудиторов и КПМГ представляют совместное исследование состояния и тенденций дальнейшего развития внутреннего аудита в России. В рамках исследования мы опросили около 100 руководителей подразделений, выполняющих функцию внутреннего аудита, в российских компаниях из различных отраслей, а также сравнили полученные данные с результатами предыдущих опросов за 2013 и 2015 гг.

Мы предлагаем подробнее ознакомиться с результатами нашего исследования и надеемся, что они будут полезны руководителям подразделений внутреннего аудита и высшему руководству компаний при принятии решений о дальнейшем развитии внутреннего аудита в их организациях.

Отдельно хотелось бы поблагодарить участников опроса.

Мы будем рады вашим комментариям по вопросам развития практики внутреннего аудита и профессии внутреннего аудитора в России.

Алексей Сонин

Директор Некоммерческого партнерства «Институт внутренних аудиторов»

Елена Хоботова




Партнер, услуги в области внутреннего аудита, управления рисками и соблюдения нормативно-правовых требований, КПМГ в России и СНГ

Содержание

04 Основные выводы

06 Об участниках исследования

08 Результаты исследования

-  1. Качественные характеристики службы внутреннего аудита 9
 -  2. Управление персоналом и ресурсное обеспечение 20
 -  3. Операционная деятельность 28
-

34 Об организаторах исследования

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ



Ключевые обязанности службы внутреннего аудита (далее – СВА) остаются неизменными по сравнению с 2013 и 2015 гг.: оценка надежности и эффективности системы внутреннего контроля (далее – СВК) (89%), мониторинг процесса устранения недостатков СВК (89%) и консультирование исполнительного руководства по различным вопросам (84%). При этом внутренние аудиторы значительно чаще стали оказывать содействие менеджменту в построении системы управления рисками, а также проводить оценку эффективности системы управления рисками и использования информационных технологий (ИТ).



По мнению респондентов, в будущем СВА будут уделять больше внимания ИТ-аудитам и оценке качества управления стратегическими рисками.



Почти половина опрошенных СВА (47%) планируют в рамках годового плана аудитов отводить более 15% времени на внеплановые задачи (поручения).



Почти 40% СВА обновляют годовой план работы один раз в полугодие, и почти треть респондентов корректируют план многократно в течение года в соответствии с изменяющимся риск-профилем организации.



В последние годы произошли существенные изменения в подотчетности СВА – более 80% СВА функционально подчинены совету директоров (комитету по аудиту) компании, что соответствует международной практике.



Почти 40% респондентов привлекают сторонних специалистов для выполнения работ в сфере внутреннего аудита, и 45% СВА планируют это сделать в ближайший год.



Основными пользователями результатов работы СВА являются высшее исполнительное руководство (97%) и совет директоров (комитет по аудиту) (82%); существенный рост последнего показателя является следствием изменений в функциональном подчинении СВА.



Абсолютное большинство компаний-респондентов (92%) привлекают внешних специалистов в области аудита информационных систем и технологий, несмотря на то, что в 40% компаний-респондентов есть штатные аудиторы информационных технологий (ИТ-аудиторы).



Рассчитывать на поддержку совета директоров (комитета по аудиту) могут 76% СВА компаний-респондентов. Почти в 2,5 раза сократилось число компаний, в которых совет директоров (комитет по аудиту) оказывает незначительную поддержку внутреннему аудиту.



ИТ-решения для автоматизации работы служб внутреннего аудита все больше входят в практику работы СВА. В настоящее время специализированное программное обеспечение установлено у половины СВА, принявших участие в исследовании. Среди тех, кто не использует специализированное программное обеспечение для внутреннего аудита, 39% респондентов планируют установить данное ПО в течение ближайших двух лет.



Каждая четвертая СВА ежегодно проводит внутреннюю оценку качества своей деятельности на соответствие Международным профессиональным стандартам внутреннего аудита (далее – Стандарты).

Об участниках исследования

В данном разделе представлена информация о компаниях, принявших участие в исследовании 2017 года (графики 1–4). Организации финансового сектора в нашем опросе не участвовали, поскольку для них Институт внутренних аудиторов каждые два года проводит отдельное исследование в области внутреннего аудита.



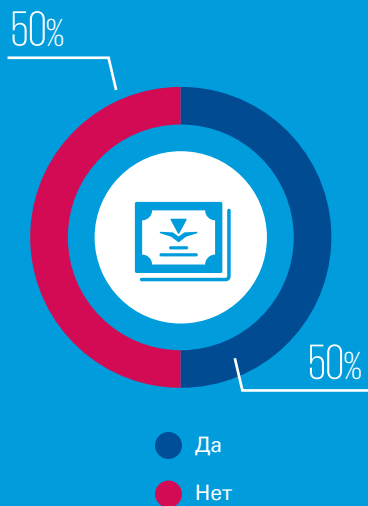
График 1. Отраслевая принадлежность организации



Источник: анализ ИВА и КПМГ.



График 2. Публичное размещение акций



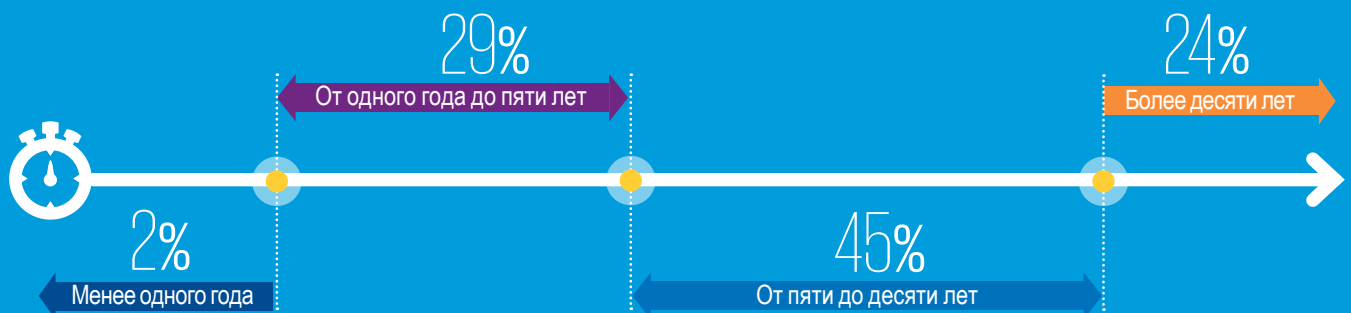
Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 3. Принцип организации службы внутреннего аудита




Источник: анализ ИВА и КПМГ.


График 4. Возраст СВА



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Результаты исследования

1.  > Качественные характеристики
службы внутреннего аудита

2.  > Управление персоналом
и ресурсное обеспечение

3.  > Операционная деятельность

1. Качественные характеристики службы внутреннего аудита

В 63% опрошенных компаний функцию внутреннего аудита выполняет служба внутреннего аудита (дирекция/управление/департамент/отдел) (для сравнения – в 2015 г. этот показатель составлял 42%),

а в 29% – служба внутреннего контроля и аудита (управление/департамент/отдел) (график 5). Это может свидетельствовать о более четком разделении функционала и определении задач внутреннего аудита.



График 5. Подразделения, выполняющие функцию внутреннего аудита



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 6. Функциональное подчинение СВА



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

В 2013–2015 гг. 53–55% респондентов отметили, что в их компаниях СВА функционально подчиняется (подотчетна) совету директоров (комитету по аудиту). В 2017 г. данный показатель существенно вырос и достиг 81%, что говорит о том, что в отношении этого вопроса компании все больше следуют требованиям и рекомендациям Стандартов, Кодекса корпоративного управления¹, методическим рекомендациям Росимущества², а также лучшим мировым практикам (график 6).

Необходимо отметить, что в исследовании принимало участие равное число публичных и непубличных компаний (график 2). При этом существенное большинство руководителей подтвердило свое функциональное подчинение совету директоров (комитету по аудиту), что свидетельствует о том, что и непубличные российские компании стремятся выстраивать систему подчинения внутреннего аудита в соответствии со Стандартами и лучшими практиками. Кроме того, наше исследование показывает, что в части функциональной подотчетности совету директоров (комитету по аудиту) российские компании достигли уровня зарубежных организаций.³

¹Письмо Банка России от 10 апреля 2014 года N 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления»

²Приказ Росимущества №249 от 4 июля 2014 года «Об утверждении Методических рекомендаций по организации работы внутреннего аудита в акционерных обществах с участием Российской Федерации»

³По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network - Annual Benchmarking Study) The Institute of Internal Auditors за 2017 г., в 86% компаний-респондентов подразделение внутреннего аудита функционально подотчетно совету директоров (комитету по аудиту).



Также положительные изменения произошли и в части поддержки функции внутреннего аудита со стороны совета директоров (комитета по аудиту). Если в 2015 г. на полную поддержку могли рассчитывать лишь 11% СВА компаний-респондентов, то в 2017 г. их число возросло до 26%. И почти в 2,5 раза сократилось число компаний, в которых совет директоров (комитет по аудиту) оказывает незначительную поддержку внутреннему аудиту (график 7).

Большинство руководителей СВА встречаются с функциональным руководством (без участия менеджмента) на регулярной основе: так, в 72% компаний-респондентов такие встречи проводятся ежеквартально или чаще, а в 18% – не менее одного раза в год (график 8).

График 7. Поддержка СВА со стороны совета директоров (комитета по аудиту)



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 8. Частота встреч руководителя СВА с функциональным руководителем без участия менеджмента компании



Источник: анализ ИВА и КПМГ.



Основными пользователями результатов работы СВА являются высшее исполнительное руководство (97%) и совет директоров (комитет по аудиту) (82%) (график 9). При этом необходимо отметить увеличение числа компаний, в которых совет ди-

ректоров/комитет по аудиту является основным пользователем результатов работы СВА по сравнению с 2015 г. (с 62% до 82%). Полученные результаты еще раз подтверждают повышение значимости внутреннего аудита в корпоративном управлении

компаний за последние два года. Интересным представляется также рост числа компаний, в которых к основным пользователям относятся служба безопасности (с 23% до 35%).

График 9. Основные пользователи результатов работы СВА



Примечание: респонденты могли выбрать одновременно несколько вариантов ответа.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Изменение уровня функциональной подотчетности СВА соответствующим образом отразилось и на степени независимости внутренних аудиторов от менеджмента компании. Так, число респондентов, которые указывают, что полностью независимы от менеджмента, увеличилось с 31% до 40% по сравнению с 2015 г. (график 10).

Более половины руководителей СВА компаний-респондентов считают, что возглавляемые ими службы находятся на стадии роста, характеризующейся активным развитием функции и повышением качества внутреннего аудита, треть участников исследования полагают, что их СВА достигла стадии зрелости, характеризующейся давно сложившейся практикой и устоявшимися процессами деятельности СВА (график 11).

Показательным является и то, что более половины СВА, находящихся, по мнению их руководителей, на стадии роста, функционируют не менее пяти лет, а 65% зрелых СВА ведут свою деятельность более 10 лет (график 12).

График 10. Степень независимости СВА от менеджмента компании

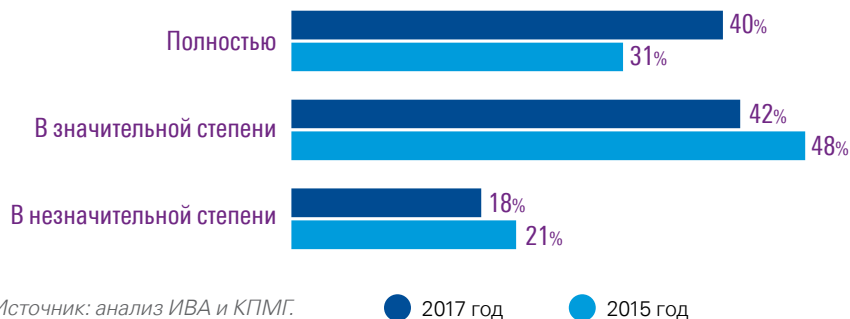


График 11. Стадия развития СВА в компании

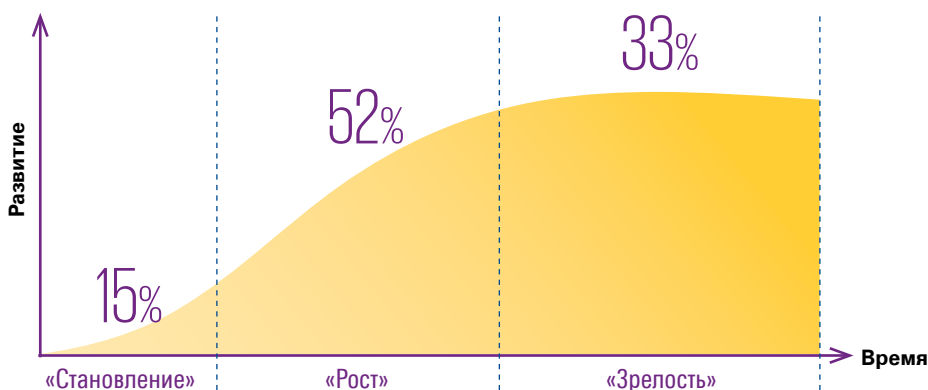
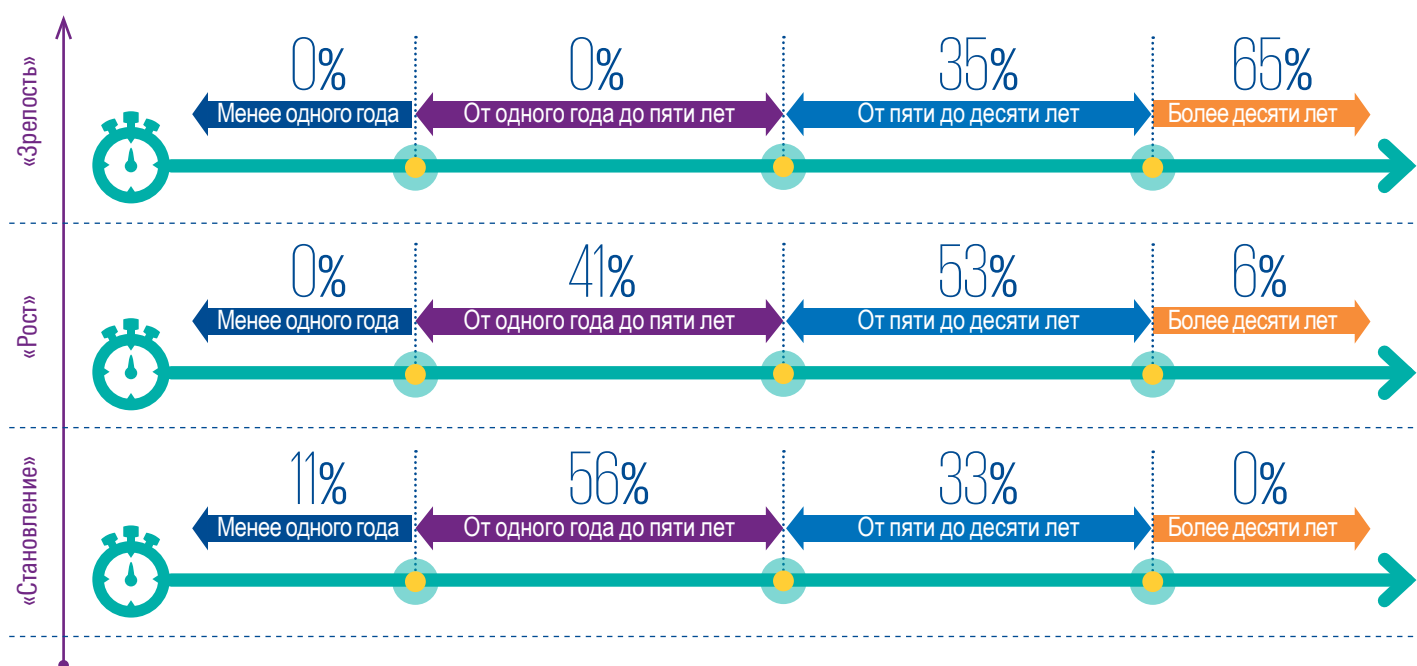


График 12. Стадия развития СВА в компании в зависимости от продолжительности функционирования СВА

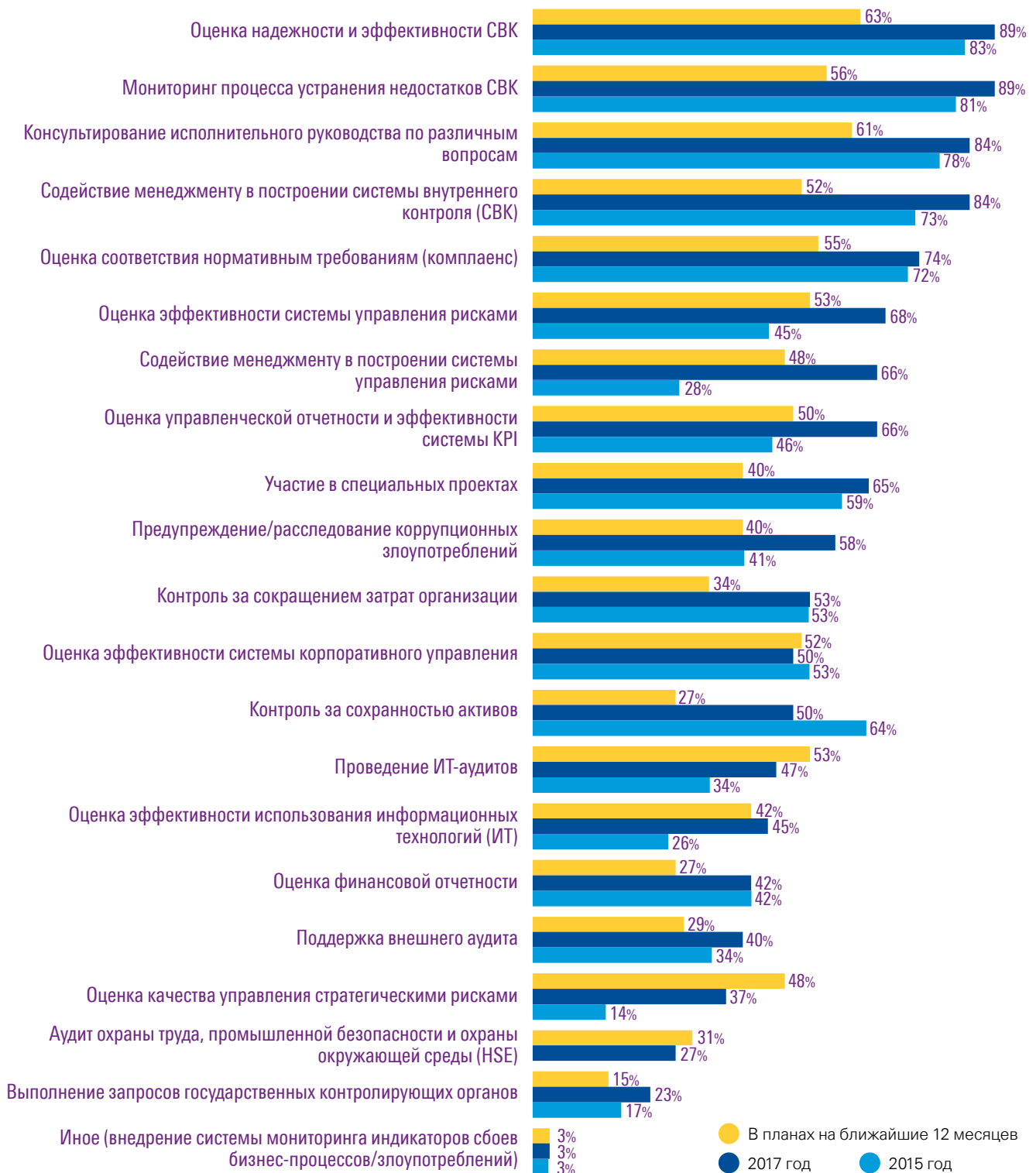


За последние годы перечень основных функциональных обязанностей СВА не претерпел существенных изменений (график 13). Ключевыми

обязанностями продолжают оставаться: оценка надежности и эффективности СВК (89%), мониторинг процесса устранения недостатков СВК

СВК (89%) и консультирование исполнительного руководства по различным вопросам (84%).

График 13. Функциональные обязанности СВА



Примечание: респонденты могли выбрать одновременно несколько вариантов ответа.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.



Необходимо отметить, что внутренние аудиторы значительно чаще стали оказывать содействие менеджменту в построении системы управления рисками (28% в 2015 г. и 66% в 2017 г.) и проводить оценку эффективности системы управления рисками (45% в 2015 г. и 68% в 2017 г.). По сравнению с 2015 г. также существенно возрос показатель оценки эффективности использования информационных технологий (ИТ) – с 26% до 45% в 2017 г.

В отношении перспектив деятельности на ближайший год респонденты указали на рост значимости

ИТ-аудитов (53%) (в настоящий момент 47%) и проведения оценки качества управления стратегическими рисками (48%) (в настоящий момент 37%).

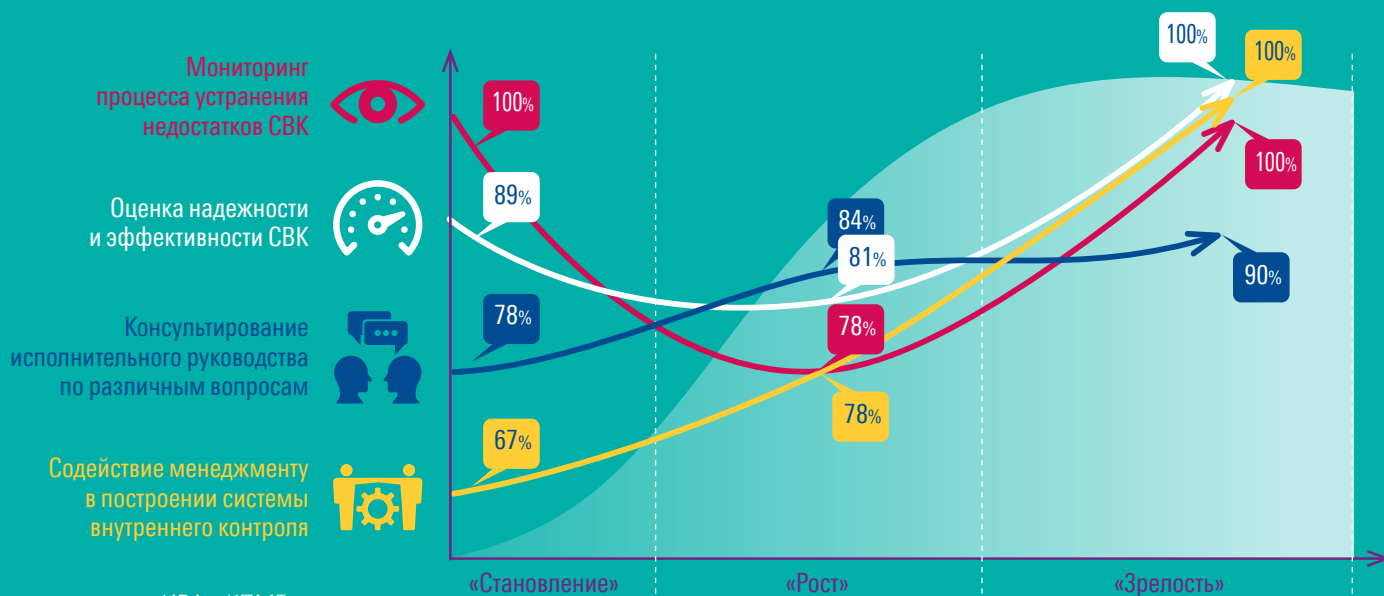
Важно отметить также, что снижается актуальность задачи СВА, связанной с оценкой контроля за сохранностью активов, – с 64% в 2015 г. до 50% в 2017 г. Тем не менее, число СВА, занимающихся этой задачей, все равно остается довольно высоким, хотя в соответствии с общемировой практикой контроль за сохранностью активов не относится к обязанностям службы внутреннего аудита.

“ Результаты исследования этого года подтверждают сделанный в 2015 г. вывод о том, что приоритеты в работе СВА смещаются в сторону выполнения классических функций внутреннего аудита. ”

На графике 13А приведено сравнение зависимости текущих задач СВА от стадии развития СВА в компаниях-респондентах, кото-

рое позволяет увидеть, что основные функциональные обязанности СВА в целом схожи на любом этапе ее жизненного цикла.

График 13А. Зависимость функциональных обязанностей СВА от стадии развития СВА в компании



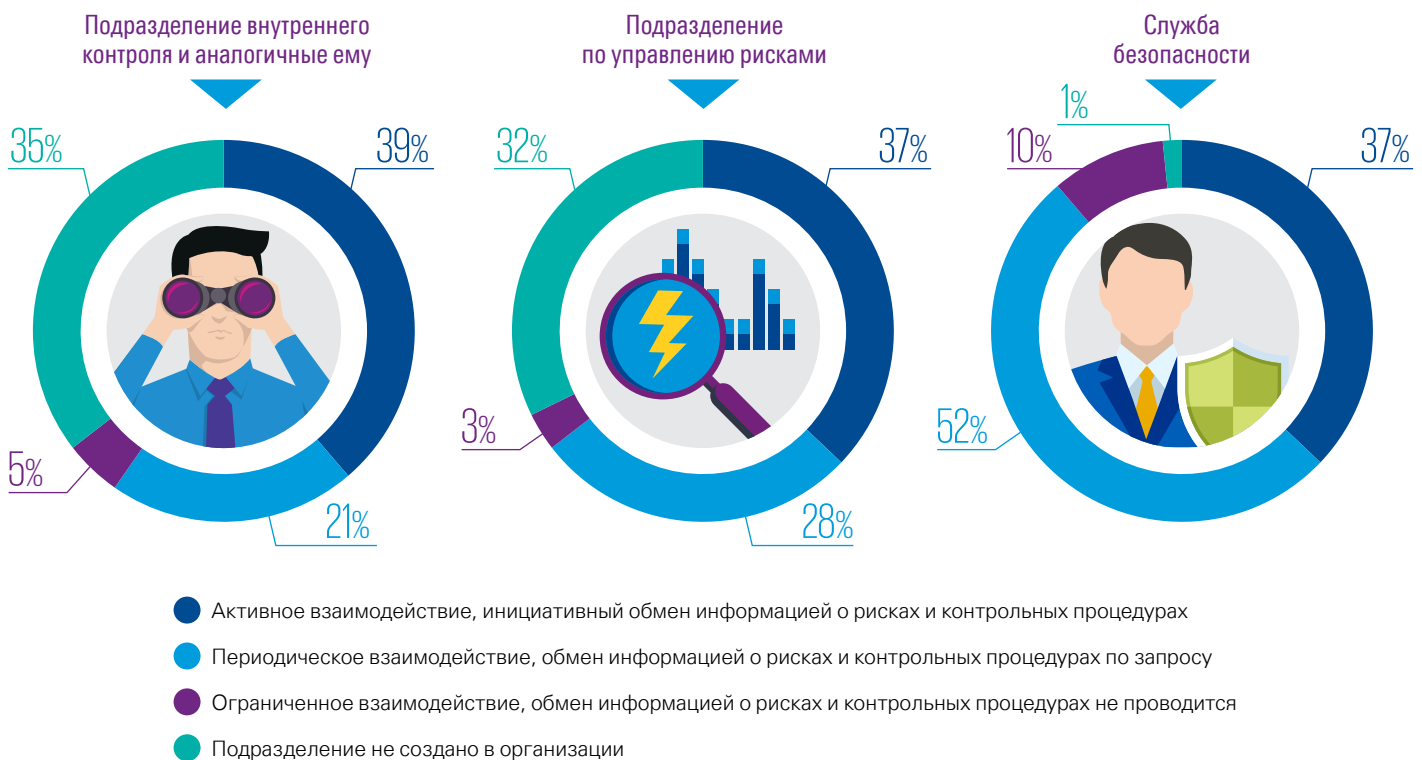
Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Развитие систем внутреннего контроля и управления рисками в российских компаниях отражается и на степени взаимодействия СВА с подразделениями «второй линии защиты» в компаниях-респондентах. Около 40% СВА участников исследо-

вания активно сотрудничают и обмениваются информацией с подразделениями по внутреннему контролю и аналогичными им структурами, подразделениями по управлению рисками и службами безопасности компаний (график 14). При этом

треть участников отметили, что в их компании нет обособленного подразделения по управлению рисками и подразделения по внутреннему контролю и аналогичных ему.

График 14. Уровень взаимодействия СВА с подразделениями «второй линии защиты» в компании



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 15. Уровень развития системы внутреннего контроля в компании



Интересными оказались результаты оценки руководителями СВА уровня развития систем внутреннего контроля (СВК) в своих компаниях. Так, 40% респондентов отметили, что считают СВК в компании достаточно развитой, а треть руководителей СВА оценили уровень развития СВК своих компаний как высокий и зрелый (график 15).

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 16. Проведение независимой оценки качества деятельности СВА



Несмотря на то, что только пятая часть из опрошенных компаний проводила внешнюю оценку качества СВА (график 16), по сравнению с 2015 г. в два раза выросло число СВА, планирующих сделать эту оценку в следующем году. Количество СВА, которые не намерены проводить внешнюю оценку качества, практически не изменилось в 2017 г. по сравнению с 2015 г. – 35% и 39% соответственно (график 17). Основными причинами, по которым внешняя оценка не проводится, по мнению руководителей СВА, являются отсутствие в настоящее время необходимости в такой оценке (36%) и отсутствие поддержки со стороны высшего руководства, совета директоров (комитета по аудиту) (23%) (график 18).

График 17. Планы по проведению независимой внешней оценки качества деятельности СВА

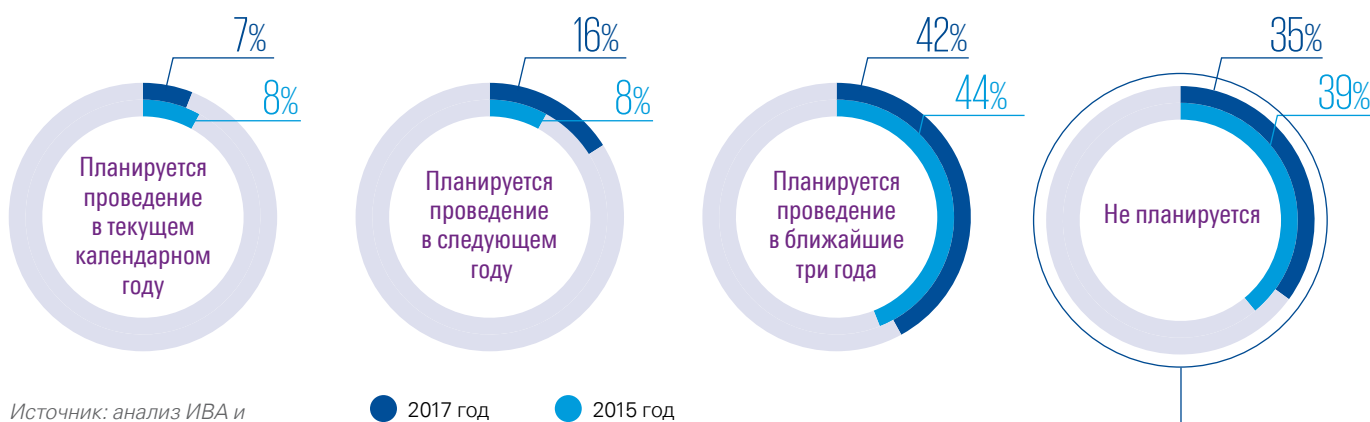


График 18. Причины того, что независимая внешняя оценка не проводится (для тех, кто не проводит оценку)



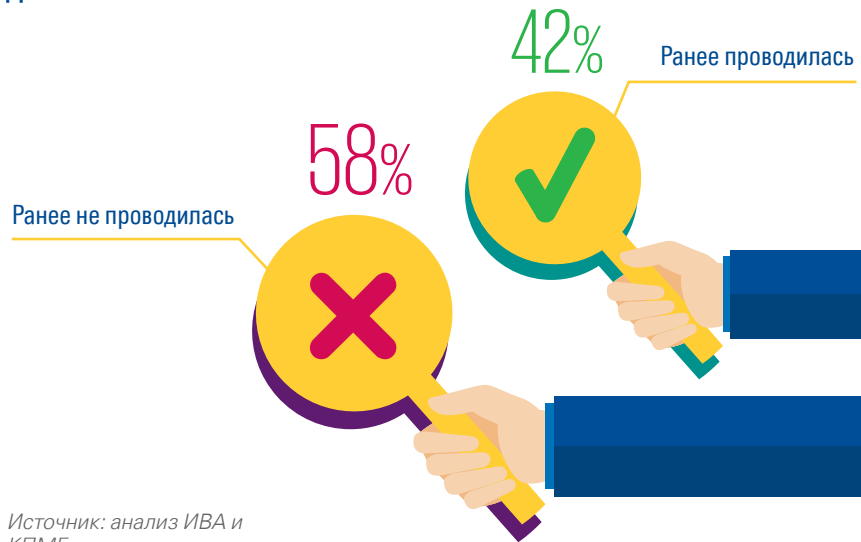
Отметим, что чуть более 40% опрошенных руководителей СВА указывают, что в их компаниях проводилась периодическая внутренняя оценка качества деятельности СВА (график 19). При этом в каждой четвертой СВА такая оценка проводится ежегодно, и почти в половине СВА оценка будет проведена в нынешнем году или ближайшие три года (график 20).

График 20. Планы по проведению периодической внутренней оценки качества деятельности СВА



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 19. Проведение периодической внутренней оценки качества деятельности СВА



Источник: анализ ИВА и КПМГ.



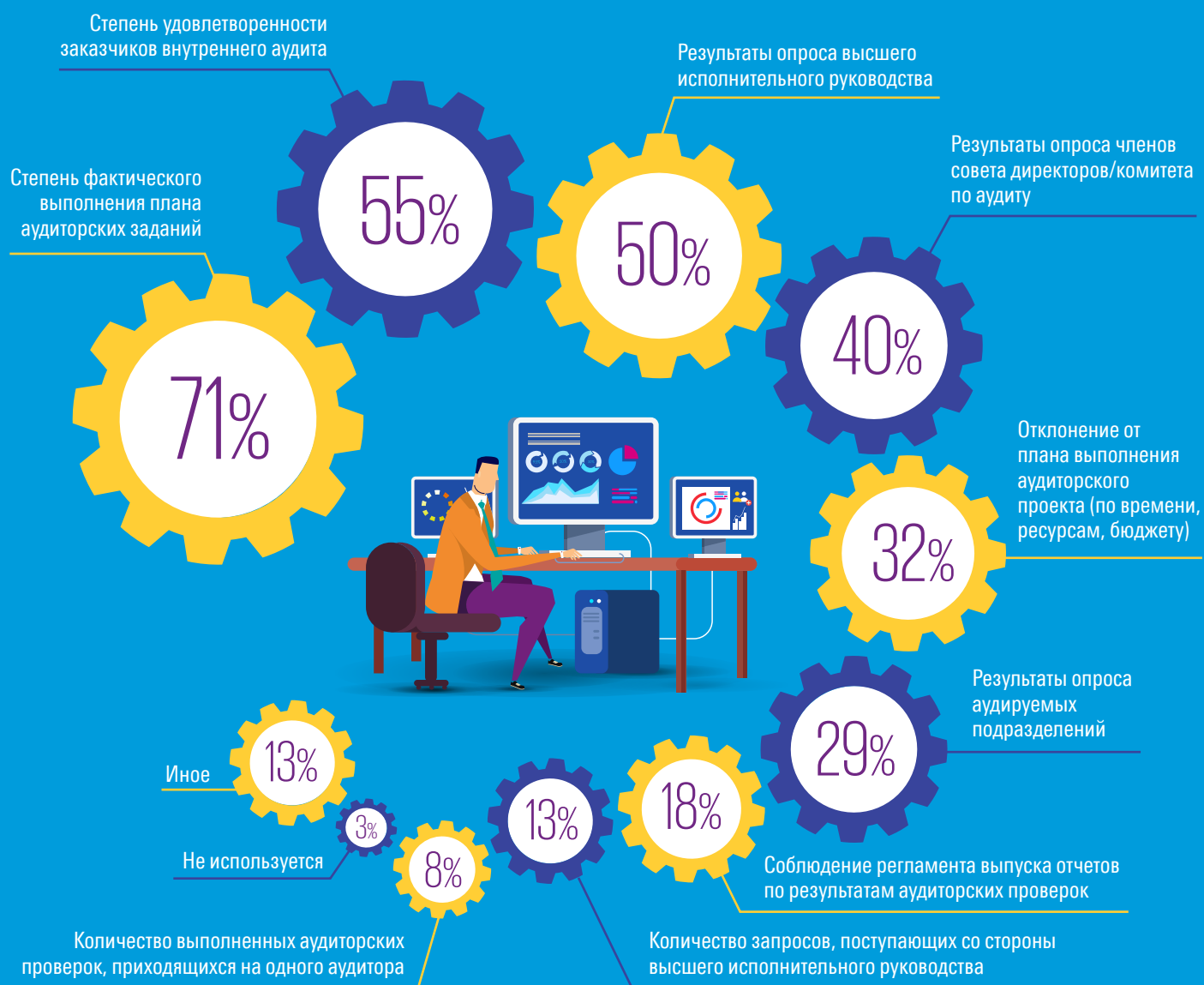


Среди показателей, с помощью которых оценивается эффективность деятельности СВА, наиболее часто используемыми являются: степень

выполнения плана аудиторских заданий (71%), степень удовлетворенности заказчиков внутреннего аудита (55%) и результаты опроса

высшего исполнительного руководства (50%) и членов совета директоров (комитета по аудиту) (40%) (график 21).

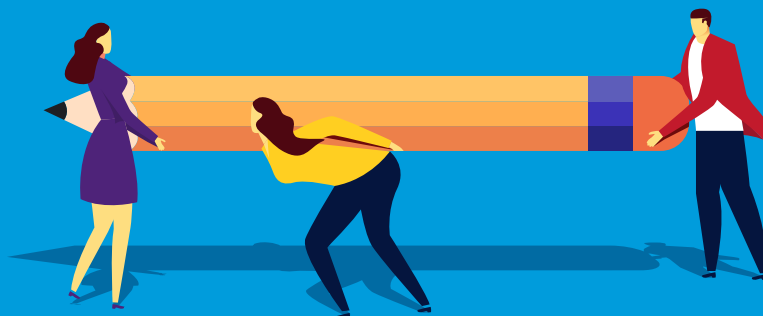
График 21. Показатели оценки эффективности деятельности СВА



Примечание: респонденты могли выбрать одновременно несколько вариантов ответа.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

“ **Перечень факторов, которые оказывают существенное негативное влияние на работу СВА, на протяжении последних лет не меняется.** ”



Респонденты отметили недостаточную обеспеченность подразделений кадровыми ресурсами (50%), большие затраты времени на получение необходимой информации (47%) и недостаточную степень сотрудничества со сторо-

ны аудируемых подразделений (35%) (график 22).

По сравнению с результатами 2015 г. менее значимыми в 2017 г. стали такие факторы, как отсутствие реальной независимости

СВА от менеджмента (16% и 8% соответственно) и недостаточные полномочия у сотрудников СВА (21% и 5% соответственно). Эти данные подтверждают сделанные ранее предположения о процессах изменения роли и статуса СВА.

График 22. Факторы, негативно влияющие на работу СВА



Примечание: респонденты могли выбрать одновременно несколько вариантов ответа.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

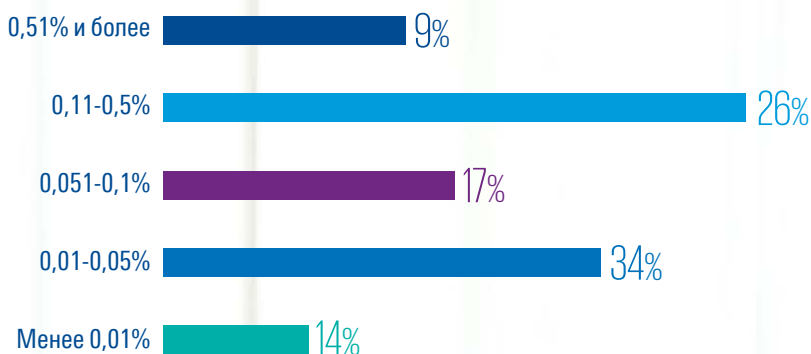


2. Управление персоналом и ресурсное обеспечение

Доля бюджетов СВА относительно годовой выручки компаний-респондентов варьировалась в пределах 0,002–0,63%. При этом в каждой третьей СВА размер бюджета соответствовал 0,01–0,05% годовой выручки компании в 2016 г., а в каждой четвертой – 0,11–0,5% (график 23).

Стоит отметить разницу в объеме финансирования СВА в зависимости от отраслевой принадлежности компании. При этом основную часть (в среднем 85%) бюджета СВА составляет заработная плата и дополнительные вознаграждения работников СВА (график 24).

График 23. Отношение бюджета СВА 2017 г. к размеру выручки компании в 2016 г.



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

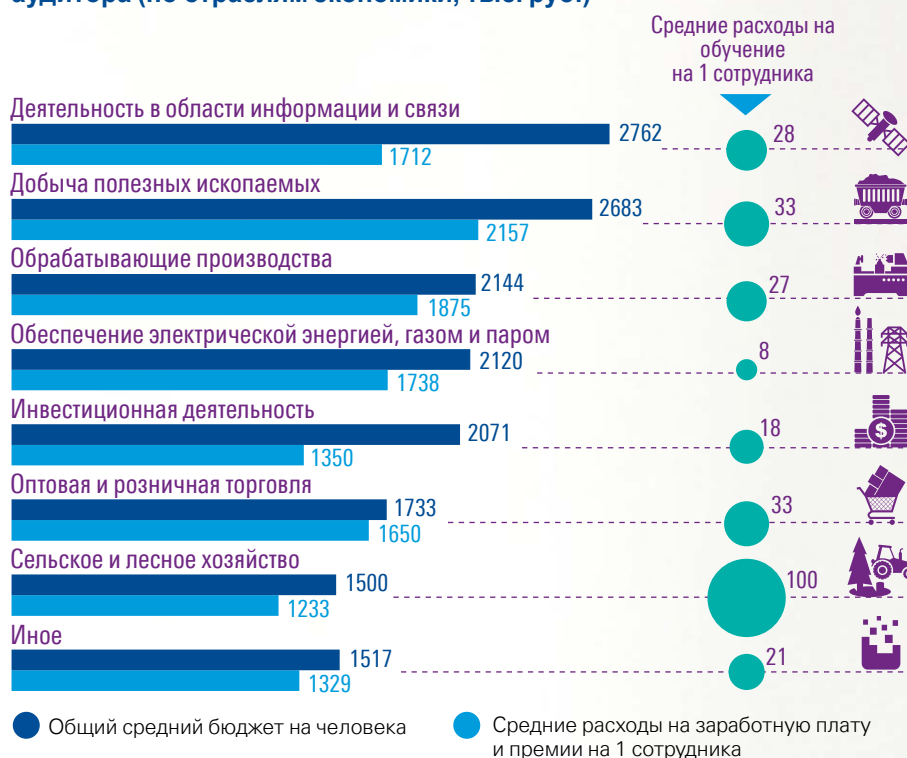


График 24. Распределение затрат СВА по статьям бюджета



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 25. Средние расходы СВА в расчете на одного внутреннего аудитора (по отраслям экономики, тыс. руб.)



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Наиболее высокие расходы на заработную плату и премии наблюдаются в компаниях из отраслей «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства» (график 25)⁴. При этом средние расходы на заработную плату и премии одного внутреннего аудитора колеблются в диапазоне от 1 233 тысяч рублей в сельском и лесном хозяйстве до 2 157 тысяч рублей в отрасли добычи полезных ископаемых.

В таблице ниже приведены данные о среднем количестве работников компании в расчете на одного внутреннего аудитора в зависимости от отраслевой принадлежности компаний-респондентов⁵.

⁴ Ответы по данному вопросу исследования были получены не от всех компаний-респондентов.

⁵ Данные по численности компании и СВА были представлены не всеми участниками исследования.

Количество работников компании в расчете на одного внутреннего аудитора

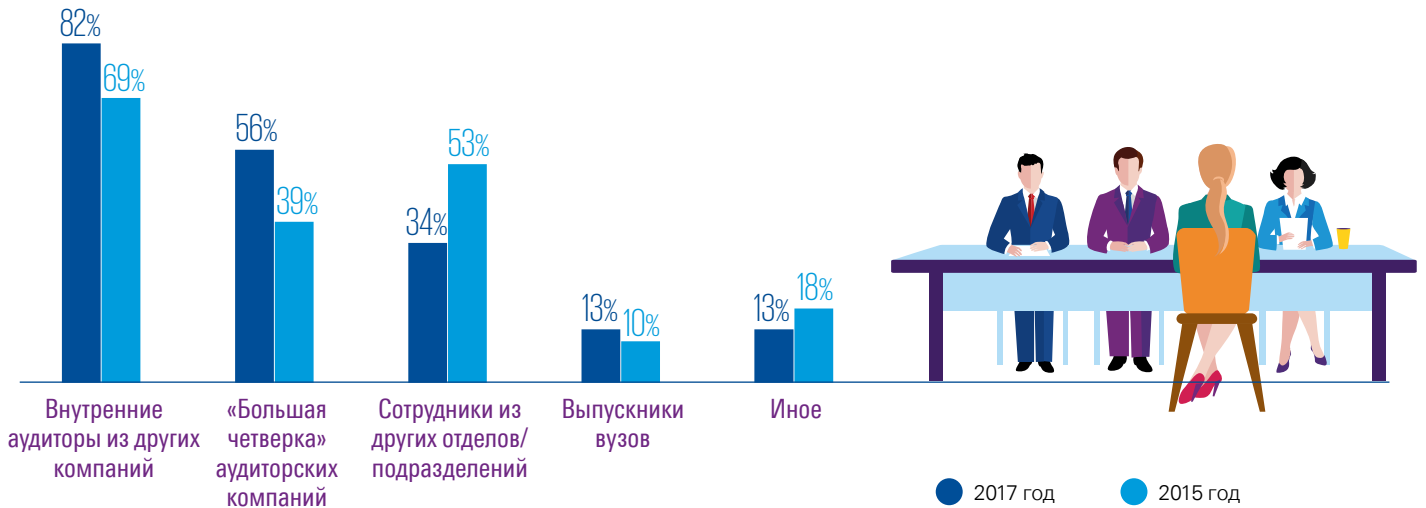
Отрасль экономики	Среднее значение
Добыча полезных ископаемых	1256
Деятельность в области информации и связи	1015
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	1517
Обрабатывающие производства	1024
Строительство	942
Оптовая и розничная торговля	3000
Транспортировка и хранение	1039
Инвестиционная деятельность	690
Иное	517

В течение последних лет руководители СВА в основном предпочитают набирать персонал из числа внутренних аудиторов других компаний

(82% – в 2017 г., 69% – в 2015 г.) (график 26). При этом в 2017 г., согласно ответам респондентов, сотрудники из других подразделений компании

переходили в СВА в 1,5 раза реже, чем в 2015 г. (34% и 53% соответственно).

График 26. Предпочтительные источники набора специалистов в СВА



Примечание: респонденты могли выбрать одновременно несколько вариантов ответа.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

В число ключевых факторов в отношении удержания персонала СВА, которые в течение последних нескольких опросов остаются неизменными, по-прежнему входят:

интересная работа (59%), признание и уважение профессиональных заслуг (58%), компенсационный пакет (52%). Примечательно, что, по мнению респондентов, факторы

«интересная работа» и «признание и уважение профессиональных заслуг» превышают по значимости «компенсационный пакет».

График 27. Наиболее важные факторы в отношении удержания персонала СВА

Интересная работа

Признание и уважение профессиональных заслуг

Компенсационный пакет

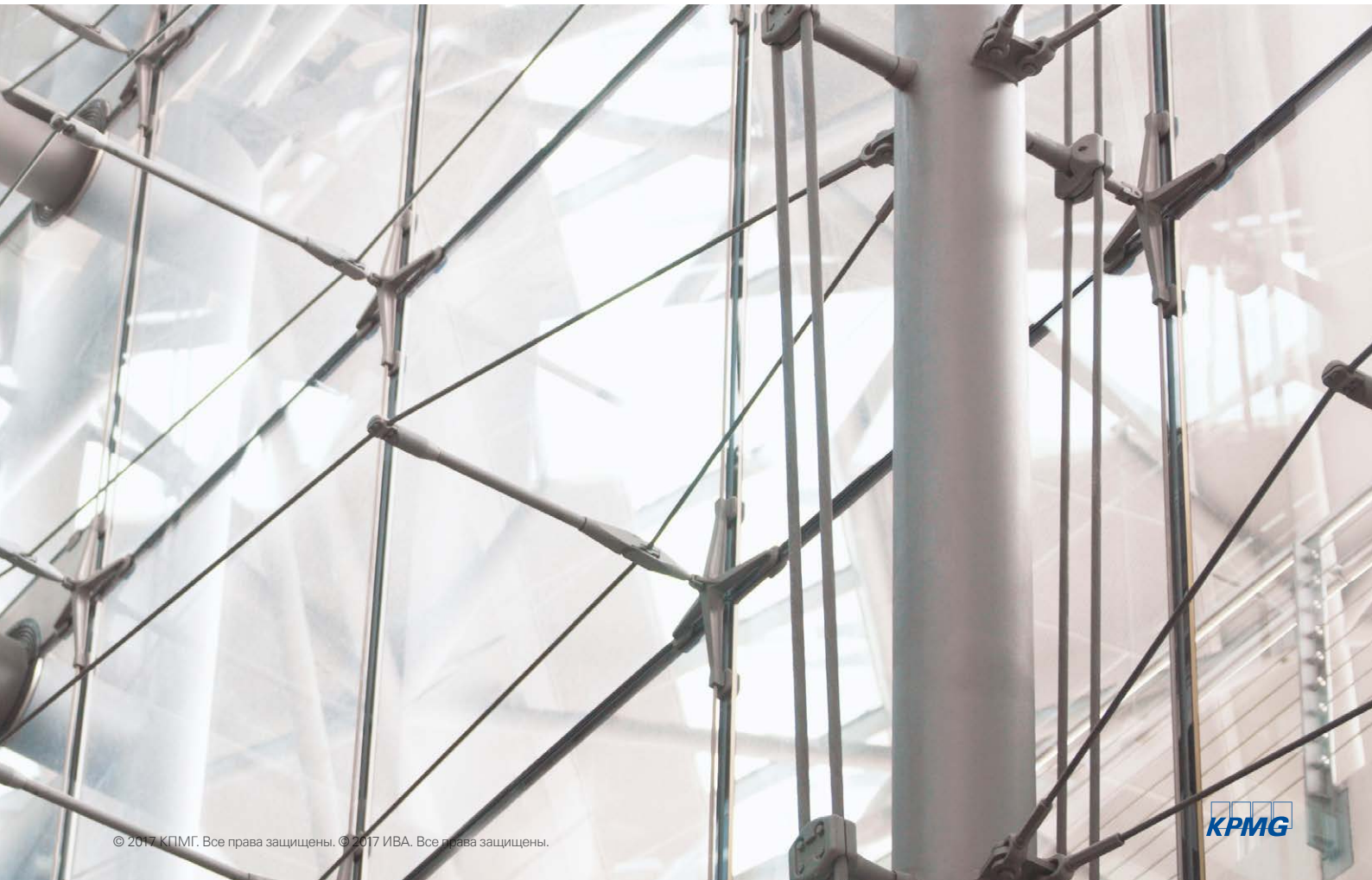
Обучение и развитие навыков

Поддержание разумного баланса рабочего и личного времени

Хорошие возможности дальнейшего служебного роста и перехода на другую позицию внутри организации

Очень важно Не важно

Источник: анализ ИВА и КПМГ.



Результаты исследования показали, что среди руководителей СВА требования к знаниям и навыкам внутренних аудиторов остаются прежними (график 28). Наиболее важными являются: навыки ком-

муникации (письменной и устной) и межличностного общения (очень важно – 84%), навыки аналитического мышления (очень важно – 82%), знания бизнес-процессов (очень важно – 61%), знания и навыки

получения и анализа цифровых данных (очень важно – 47%), знания в области управления рисками (очень важно – 40%).

График 28. Знания и навыки внутреннего аудитора

Навыки коммуникации (письменной и устной), межличностного общения

Навыки аналитического мышления

Знания бизнес-процессов

Знания и навыки получения и анализа цифровых данных

Знания в области управления рисками

Знание отрасли

Навыки управления проектами

Знания в области информационных технологий (ИТ)

Навыки управления изменениями в организации

Знания основ законодательства (в том числе, налогового), регуляторной среды

Знания в области корпоративного управления

Знания бухгалтерского учета

Знания и навыки в вопросах противодействия и расследования мошенничеств/злоупотреблений

Знания теории менеджмента, в том числе стратегического

Навыки проведения аудита финансовой отчетности

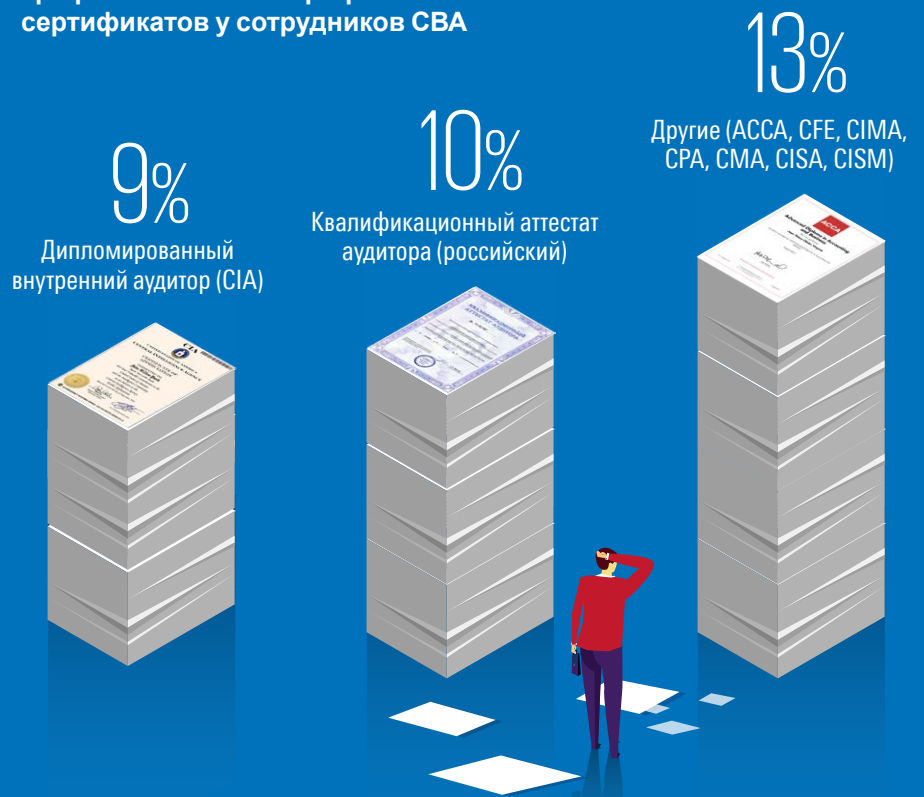
Очень важно Не важно

Источник: анализ ИВА и КПМГ.



На графике 29 приведены данные о количестве профессиональных сертификатов у работников СВА. В среднем каждый десятый работник СВА обладает профессиональным сертификатом «Дипломированный внутренний аудитор» (CIA) и квалификационным аттестатом аудитора, и 13% внутренних аудиторов от числа сотрудников СВА компаний-респондентов подтвердили свои знания и навыки другими международными сертификатами (ACCA, CFE, CIMA, CPA, CMA, CISA, CISM). При этом в среднем треть сотрудников СВА компаний-респондентов являются дипломированными специалистами, что, тем не менее, существенно отличается от зарубежных компаний, где этот показатель выше более чем в 2 раза.

График 29. Наличие профессиональных сертификатов у сотрудников СВА



В среднем дипломированных специалистов относительно общей численности СВА (Россия)



В среднем дипломированных специалистов относительно общей численности СВА (международная практика)⁶

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

⁶ По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network - Annual Benchmarking Study) The Institute of Internal Auditors за 2017 г., среди опрошенных компаний в среднем 74% сотрудников подразделений внутреннего аудита являются дипломированными специалистами.



В число наиболее предпочтительных форм обучения внутренних аудиторов СВА для получения профессиональных знаний и навыков входят внешние тренинги (81%), изучение профессиональной литературы (самоподготовка) (60%) и участие в профессиональных ассоциациях (ИВА, АСФЕ, ISACA) (55%) (график 30). При этом важно отметить, что на обучение одного внутреннего аудитора отводится от 20 до 40 часов в год в половине компаний-респондентов, а в каждой четвертой компании-респонденте время на обучение превышает 40 часов в год (график 31).

Важно отметить, что по времени, выделяемому на обучение внутренних аудиторов, российские компании значительно уступают международным, где оно составляет в среднем 90 часов в год на одного внутреннего аудитора⁷.

Важно отметить, что по времени, выделяемому на обучение внутренних аудиторов, российские компании значительно уступают международным, где оно составляет в среднем 90 часов в год на одного внутреннего аудитора⁷.



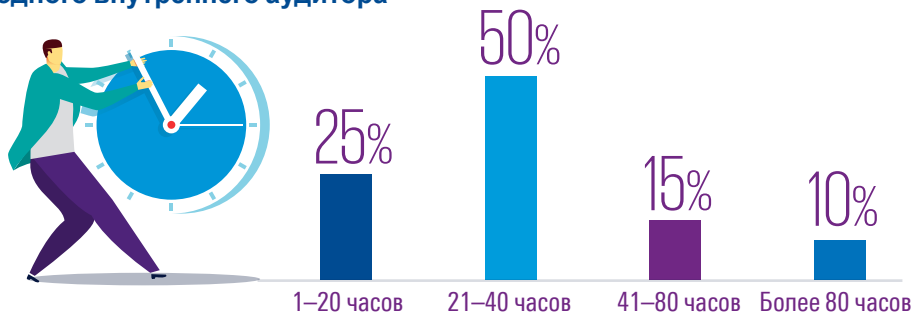
График 30. Предпочтительные формы обучения для получения дополнительных знаний и навыков в области внутреннего аудита



Примечание: респонденты могли выбрать одновременно несколько вариантов ответа.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 31. Количество часов в год, которое уделяется обучению одного внутреннего аудитора



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

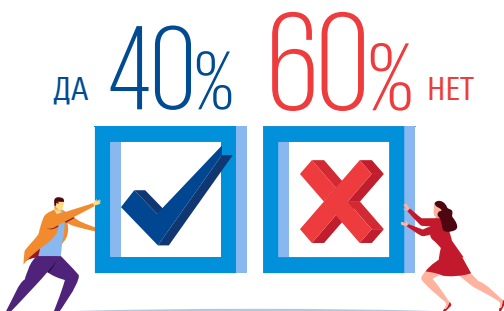
⁷По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network - Annual Benchmarking Study) The Institute of Internal Auditors за 2017 г.

Количество СВА, которые привлекают внешних специалистов для восполнения нехватки специальных навыков и знаний и устранения имеющегося дефицита кадров во внутреннем аудите (аутсорсинг, косорсинг), в 2017 г. выросло до 39% по сравнению с 29% в 2015 г. (график 32). По мнению респондентов, доля привлекаемых внешних специалистов в будущем будет еще выше – так, в ближайшие 12 месяцев уже 45% респондентов планируют привлекать сторонние ресурсы для выполнения задач по внутреннему аудиту.

Существенно возросло число компаний привлекающих внешних специалистов в области аудита информационных систем и технологий (ИС и ИТ) (92% респондентов в 2017 г. в сравнении с 67% респондентов в 2015 г.) (график 33), что может свидетельствовать, с одной стороны, о недостаточном уровне компетенций в области ИС и ИТ среди собственных сотрудников СВА (график 34), а с другой стороны – об увеличении потребности в проведении данного вида аудитов.

Также существенно увеличилась доля респондентов, привлекающих специалистов по вопросам производства, финансовой отчетности, аудиту охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды (HSE), что может свидетельствовать о постановке новых задач в этих областях, а также о недостатке у внутренних аудиторов знаний и навыков для их выполнения. Среди иных направлений для привлечения сторонних специалистов респонденты отметили налоговый аудит, страхование, финансово-технический надзор в строительстве.

График 34. Наличие в штате аудиторов информационных технологий (ИТ-аудиторов)



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 32. Привлечение внешних специалистов

В ближайшие 12 месяцев



В 2017 году



В 2015 году



ПРИВЛЕКАЮТСЯ

НЕ ПРИВЛЕКАЮТСЯ

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

График 33. Области привлечения внешних специалистов



Примечание: респонденты могли выбрать одновременно несколько вариантов ответа.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.



3. Операционная деятельность

Источники информации для анализа и подготовки годового плана аудита остаются неизменными в течение последних лет. Как и ранее, большинство руководителей СВА при годовом планировании учитывают запросы совета директоров (комитета по аудиту) и высшего руководства компании (в 2017 г. – 71% и 69%, в 2015 г. – 58% и 66% соответственно).

При этом необходимо отметить, что важность ряда факторов существенно выросла по сравнению с 2015 г., а некоторые источники теряют свою актуальность. Так, сильно выросло количество подразделений ВА, использующих информацию из систе-

мы управления рисками/от риск-менеджера («очень важно» с 29% до 44%), увеличивается важность использования информации от совета директоров/комитета по аудиту («очень важно» с 58% до 71%), а также информации по бизнес-планам подразделений («очень важно» с 24% до 31%). Напротив, частота использования для подготовки плана аудитов данных финансового и управленческого учета сокращается («очень важно» с 34% до 24%). Несколько упала значимость такого критерия, как результаты предыдущих аудиторских проверок («очень важно» с 37% до 31%).

“ Это может свидетельствовать о том, что при планировании деятельности подразделения ВА начинают больше фокусироваться не на исторических данных/событиях, а на будущих изменениях и результатах оценки рисков со стороны риск-менеджмента. ”



График 35. Приоритизация использования различных источников информации



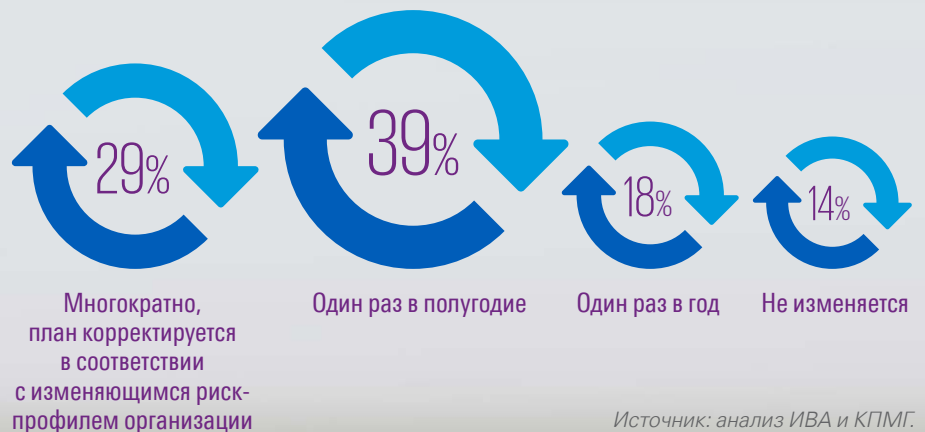
Смещение степени приоритизации в сторону **большей** важности использования данного источника при подготовке годового плана аудита в 2017 г. по сравнению с 2015 г.

Смещение степени приоритизации в сторону **меньшей** важности использования данного источника при подготовке годового плана аудита в 2017 г. по сравнению с 2015 г.

Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Большинство опрошенных руководителей СВА (86%) подтверждают, что годовой план аудита изменяется в течение года (график 36). При этом 39% респондентов обновляют годовой план один раз в полугодие, а почти треть респондентов корректируют план многократно в течение года в соответствии с изменяющимся риск-профилем организации, что также подтверждает ориентированность планирования СВА на изменения рисков.

График 36. Частота обновления годового плана аудита

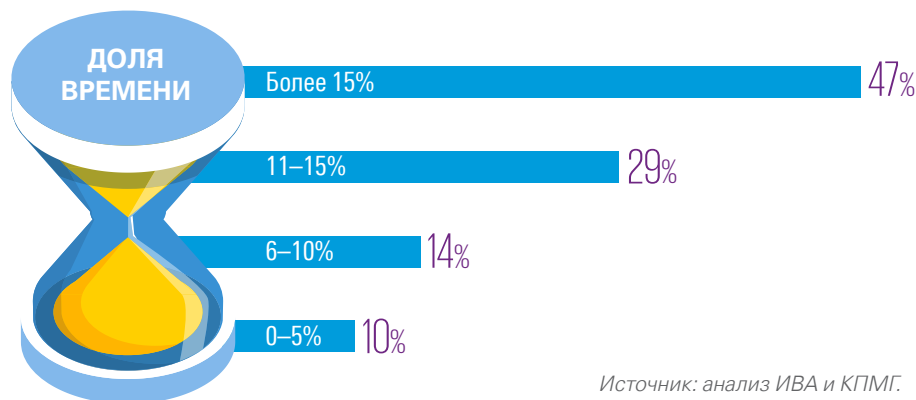


Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Почти в половине опрошенных СВА (47%) в годовых планах аудита более 15% времени отводится на внеплановые задачи (поручения) (график 37). Это может свидетельствовать о том, что основные заказчики ВА (совет директоров /комитет по аудиту и высшее руководство) в большей степени полагаются на работу внутренних аудиторов и обращаются к ним в течение года с различного рода запросами.

Реализации годового плана аудита, по мнению респондентов, мешают, в первую очередь нехватка времени на выполнение плановых задач (60% указали, что такая проблема возникает «часто» и «очень часто») и текущие запросы (ad-hoc) со стороны высшего руководства (58% указали, что такая проблема возникает «часто» и «очень часто») (график 39). Наличие большого количества внеплановых задач, которые существенным образом сказываются на выполнении годового плана аудита, говорит, с одной стороны, о потребности более частого пересмотра плана аудита, а с другой – о необходимости более качественного подхода внутренних аудиторов к годовому планированию.

График 37. Доля времени на внеплановые задачи (поручения) в годовом плане аудита



Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Вместе с тем важно отметить, что по сравнению с 2015 г. на выполнение годового плана аудита существенно снизилось влияние ограничений со стороны высшего руководства организации (в 2015 г. «часто» и «очень часто» – 49%, в 2017 г. «часто» и «очень часто» – 12%). Можно предположить, что основной причиной этого стало повышение функциональной подотчетности подразделений внутреннего аудита до уровня совета директоров (комитета по аудиту).

Среди других факторов, влияние которых на выполнение годового плана снизилось по сравнению с 2015 г., стоит также отметить недостаточный уровень знаний и навыков аудиторов (в 2015 г. «часто» и «очень часто» – 56%, в 2017 г. «часто» и «очень часто» – 38%) и отвлечение персонала на другие проекты, не предусмотренные планом (в 2015 г. «часто» и «очень часто» – 70%, в 2017 г. «часто» и «очень часто» – 50%). По всей вероятности, данный факт связан с увеличением объема работ, выполняемых для внутреннего аудита внешними специалистами (косорсинг).

График 38. Сложности, возникающие в ходе реализации годового плана аудита

Нехватка времени на выполнение плановых задач

Текущие запросы (ad-hoc) со стороны высшего руководства

Отвлечение персонала на другие проекты, не предусмотренные планом (кроме запросов (ad-hoc) со стороны внутреннего руководства)

Недостаточный уровень необходимых знаний и навыков у внутренних аудиторов

Недостаточная степень автоматизации внутреннего аудита

Ограничения, накладываемые со стороны высшего руководства организации

Сложность возникает очень часто Сложность возникает редко



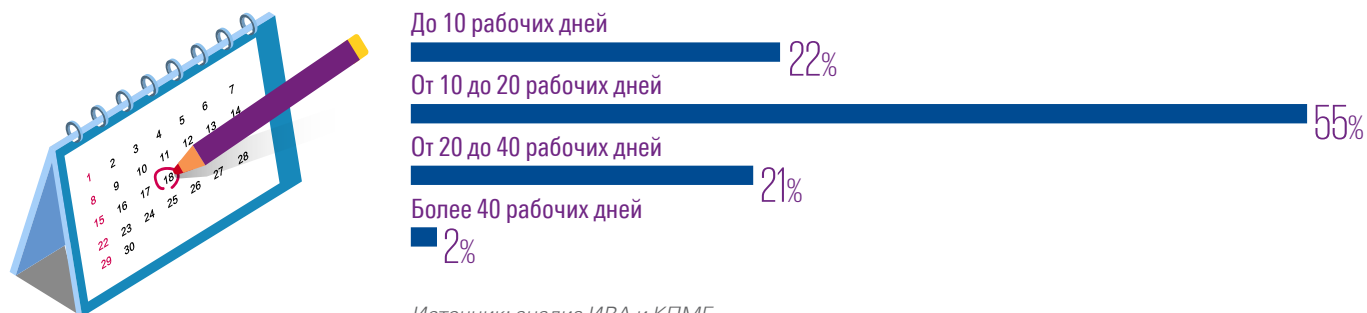
Источник: анализ ИВА и КПМГ.

Аудиторский отчет является основным результатом проверок СВА, и больше половины из числа опрошенных СВА (55%) тратят на подготовку и согласование финального

аудиторского отчета после окончания аудиторских процедур от 10 до 20 рабочих дней (график 39). При этом почти у четверти респондентов на это уходит до 10 рабочих дней,

и у четверти – более 20 рабочих дней. Причинами этого могут быть особенности внутренних процедур согласования аудиторского отчета с бизнес-подразделениями.

График 39. Средняя продолжительность времени на подготовку аудиторского отчета



Источник: анализ ИВА и КПМГ.



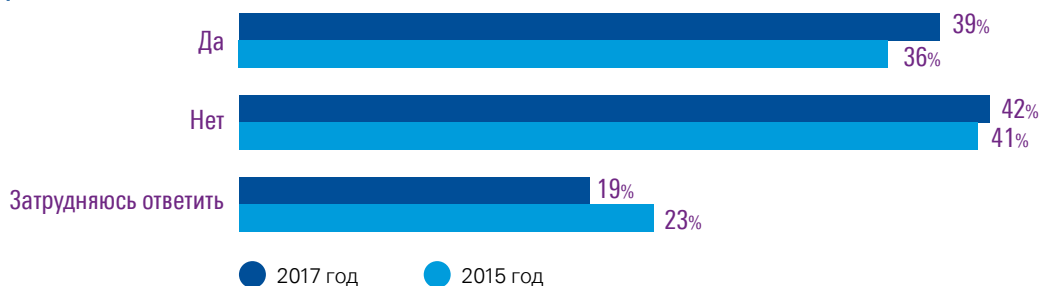
График 40. Использование специализированного программного обеспечения



Исследование показало, что ИТ-решения для автоматизации работы служб внутреннего аудита все больше входят в практику работы СВА компаний-респондентов (график 40). В настоящее время специализированное программное обеспечение используется в половине СВА. Среди используемых ИТ-решений респонденты указали TeamMate, AuditModern, Autoaudit, MKInsight, SAP Audit Management, @Risk, АБАКОР и АИС «Внутренний аудит».

Среди тех, кто не использует специализированное программное обеспечение для внутреннего аудита, 39% респондентов планируют установить данное ПО в течение ближайших двух лет. Подобное распределение мнений руководителей СВА сохраняется на протяжении последних лет (график 41).

График 41. Планирование внедрения специализированного программного обеспечения в ближайшие один-два года





Об организаторах исследования



Институт внутренних аудиторов

Некоммерческое партнерство «Институт внутренних аудиторов» (НП «ИВА») было образовано в 2000 году и является профессиональной ассоциацией, объединяющей внутренних аудиторов, внутренних контролеров и ревизоров российских компаний и организаций.

Миссия Института внутренних аудиторов – быть ведущей ассоциацией, призванной развивать профессию внутреннего аудитора и поддерживать внутренних аудиторов в России.

Целями Института внутренних аудиторов являются:

- Популяризация и развитие профессии внутреннего аудитора в России.
- Содействие профессиональному развитию внутренних аудиторов.
- Выполнение экспертной роли в области внутреннего аудита.

Институт внутренних аудиторов имеет 12 региональных центров, сформированных на базе организаций-партнеров в Екатеринбурге, Казани, Краснодаре, Красноярске, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Перми, Самаре, Санкт-Петербурге, Тюмени, Уфе и Хабаровске.

КПМГ

КПМГ – международная сеть фирм, предоставляющих аудиторские, налоговые и консультационные услуги. Мы проводим аудит финансовой отчетности, предоставляем широкий спектр консультационных услуг, включая решение налоговых и юридических вопросов, услуги по совершенствованию показателей эффективности деятельности и управления рисками, а также консультируем по вопросам сопровождения сделок, реструктуризации бизнеса и привлечению финансирования.

Фирмы КПМГ работают в 152 странах мира, и численность наших сотрудников составляет свыше 189 000 человек. Независимые фирмы – члены сети КПМГ входят в ассоциацию KPMG International Cooperative, зарегистрированную по законодательству Швейцарии. В России и СНГ КПМГ работает с 1990 года, и в настоящее время штат компании насчитывает более 4 500 специалистов в 24 офисах в разных городах.

Группа по оказанию услуг в области внутреннего аудита, управления рисками и комплаенс КПМГ в России и СНГ объединяет более 50 специалистов, обладающих необходимыми профессиональным компетенциями и пониманием специфики внутреннего аудита. Специалисты КПМГ в России и СНГ имеют профессиональную квалификацию CIA (Certified Internal Auditor) и CISA (Certified Information Systems Auditor) и обладают широким практическим опытом проведения внутреннего аудита, а также построения функции и выполнения оценки качества ВА.

Контакты

Институт внутренних аудиторов

Алексей Сонин

Директор

T: +7 (495) 748 0532

E: info@iia-ru.ru

iia-ru.ru

КПМГ

Елена Хоботова

**Услуги в области внутреннего аудита,
управления рисками и комплаенс**

Партнер

T: +7 (495) 937 4444, доб. 12310

E: ekhobotova@kpmg.ru

Людмила Истомина

**Услуги в области внутреннего аудита,
управления рисками и комплаенс**

Старший менеджер

T: +7 (495) 937 4477

E: listomina@kpmg.ru

kpmg.ru

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы неизменно стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.

© 2017 КПМГ. КПМГ означает АО «КПМГ», ООО «КПМГ Налоги и Консультирование», компании, зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации, и КПМГ Лимитед, компанию, зарегистрированную в соответствии с Законом о компаниях (о. Гернси) с изменениями от 2008 г. Все права защищены. KPMG и логотип KPMG являются зарегистрированными товарными знаками или товарными знаками ассоциации KPMG International.

© 2017 ИВА. Все права защищены

kpmg.com/app

